附件5 **新疆农业大学大学生创新项目结题验收*评分参考标准***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **项目名称** | | |  | **项目负责人** |  | |
| **项目** | **评分** | **分 值** | **分值档次** | | | **得 分** |
| 项目完成情况 | 选题  意义 | 10分 | 项目研究有较高的理论意义或实际价值，可以明显改变对前人工作的认识，或可以明显提高效率、降低成本等（9-10分） | | |  |
| 项目研究有一定的理论意义或实际价值，可以在某种程度上改变或提高对前人工作的认识，或可以提高效率、降低成本等（7-8分） | | |  |
| 项目研究有一定的理论意义或实际价值，可以促进人们改变或提高对前人工作的认识，或可以促进人们提高效率、降低成本等（5-6分） | | |  |
| 项目研究的理论意义或实际价值不太明显（3-4分） | | |  |
| 项目研究没有理论意义或实际价值（1-2分） | | |  |
| 项目  完成 | 20分 | 很好地、成功地完成了预期研究目标，工作量大（18-20分） | | |  |
| 很好地完成了预期研究目标，工作量比较大（14-17分） | | |  |
| 完成了预期研究目标，工作量尚可（10-13分） | | |  |
| 初步完成了预期研究目标，工作量较小（6-9分） | | |  |
| 没有完成预期研究目标，工作量不足（1-5分） | | |  |
| 项目  成果 | 20分 | 结题材料质量高、规范；发表论文已被省级期刊接收（以录用通知为准）（或刊出）；专利申请已被受理；开发样品或测试版已可以调试顺利通过；参加学术竞赛成绩优秀（18-20分） | | |  |
| 结题材料质量较高、比较规范；发表论文正在投稿；开发样品或测试版已可以调试通过；参加学术竞赛获得成绩（15-17分） | | |
| 结题材料质量尚可、比较规范；开发样品或测试版已初步调试通过（12-14分） | | |
| 结题材料质量一般；开发样例演示可以通过，但问题较多（8-11分） | | |
| 结题材料质量较差、不够规范；开发样例演示无法通过（1-7分） | | |
| 项目  创新 | 10分 | 在理论或方法上有较大创新，对前人工作有较大改进或发展（9-10分） | | |  |
| 在理论或方法上有一定的创新，对前人工作有一定的改进或发展（7-8分） | | |
| 在理论或方法上没有创新，但对前人工作的有改进或发展（5-6分） | | |
| 在理论或方法上有新意（3-4分） | | |
| 在理论或方法上没有新意（1-2分） | | |
| 经费管理情况 | 经费  使用 | 10分 | 经费使用合理（8-10分） | | |  |
| 经费使用比较合理（6-7分） | | |
| 经费使用不合理（3-5分） | | |
| 经费管理混乱（1-2分） | | |
| 结项  答辩  情况 | 项目  答辩 | 30分 | 答辩时间控制好，表述清楚；回答提问简明扼要，且准确（25-30分） | | |  |
| 答辩时间控制好，表述较清楚；回答提问简明扼要，且正确（19-24分） | | |
| 答辩时间控制较好，表述较清楚；回答提问简明扼要，且基本正确（13-18分） | | |
| 答辩时间控制不太好，表述不太清楚；回答提问罗嗦繁冗，且不太合理（7-12分） | | |
| 答辩时间控制不好，表述较差；回答提问罗嗦繁冗，且不正确（1-6分） | | |
| 合计 | | 100分 |  | | | |
| **整体评价： □优秀 □良好 □合格 □不通过** | | | | | | |
| **评审专家签字：** | | | | | | |

注：1.每项评分由评审专家组讨论确定后打分，答辩秘书记录于本表。2.评分标准换算为等级制：优秀，90-100；良好80-89；合格，60-79分；不通过，0-59分，任何一项“评价指标”得“0”分的，项目均为不通过。